

حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں مستشرقین کے شبہات

جناب محمد رضی الاسلام ندوی

انبیاء کی تاریخ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ایک اہم مقام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو آزمائشوں میں پورا اترنے اور قربانیاں دینے کے صلے میں ساری دنیا کا امام بنا دیا۔ آپ کے بعد نبوت اور کتاب کو آپ ہی کی نسل میں محدود کر دیا۔ چنانچہ آپ کے بعد جتنے بھی انبیاء مبعوث ہوئے سب کے سب آپ ہی کی نسل سے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کی شخصیت کو بعد کے لوگوں کے لیے ”لسان صدق“ بنا دیا۔ چنانچہ آپ کے بعد آنے والے تمام انبیاء نے اور کتب سماویہ اور دیان الہیہ کو ماننے والی تمام اقوام نے آپ کی تصدیق کی اور آپ کی طرف اپنا انتساب کرنے میں فخر محسوس کیا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو دو فرزند عطا کیے۔ حضرت اسماعیل اور حضرت اسحاق، حضرت اسحاق شام میں رہے اور وہیں ان کی نسل پھیلی۔ حضرت اسحاق کے دو لڑکے تھے۔ حضرت یعقوب اور ادوم، حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسل بنی اسرائیل کے نام سے مشہور ہوئی۔ بعد میں یہود ابن یعقوب کی طرف نسبت سے یہودیت کی بنیاد پڑی۔ حضرت اسماعیل کو میں آباد ہوئے اور یہیں آپ کی نسل کو فروغ ہوا جو بعد میں بنی اسماعیل کے نام سے مشہور ہوئی۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ان دونوں نسلوں میں ابتدائی سے منافست رہی جو رفتہ رفتہ شدید عصبیت اور عداوت میں تبدیل ہوتی گئی۔ بنی اسرائیل نے تمام فضائل اپنی طرف منسوب کر لیے اور بنی اسماعیل کو ہر فضیلت سے محروم کر دیا۔ اپنے آپ کو ”خدا کا چہیتا کہنا شروع کر دیا اور یہ دعویٰ کرنے لگے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے ان کی نسل کی کثرت کا جو وعدہ کیا تھا وہ بنی اسرائیل ہی سے متعلق تھا۔ بنی اسماعیل اس وعدہ کے مستحق نہیں۔ بنی اسرائیل کی یہ عادت بد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے مولانا مودودی رقم طراز ہیں: ”بنی اسرائیل کی یہ عادت رہی ہے ہر قابل فخر بات کو وہ اپنی نسل کی طرف منسوب کرتے ہیں اور دوسری نسلوں کے لیے ان کے یہاں یا تو جھوٹے

الزبات میں یا پھر کم از کم یہ کہ جو فخران کو حاصل ہوا ہوا سے بھی چھین کر اپنے حساب میں لکھ لیں، چنانچہ بنی اسرائیل نے اپنی آسمانی کتاب تورات کو ”قومی تاریخ کی کتاب“ بنا دیا۔ اس میں صرف وہی چیزیں باقی رکھیں جو ان سے متعلق تھیں اور جو چیزیں ان کی تاریخ و تہذیب سے متعلق نہ تھیں اور ان کا تعلق عرب یا کسی دوسری سرزمین سے تھا۔ ان میں سے بیشتر کو خارج کر دیا یہی وجہ ہے کہ ہمیں تورات میں ہود، صالح اور شعیب علیہم السلام (جو جزیرہ عرب میں مبعوث ہوئے تھے) کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ اسی طرح تورات حضرت ابراہیم علیہ السلام کے عرب سے تعلق کی بابت بھی خاموش ہے۔ اس میں حضرت ابراہیم کی جزیرہ العرب کی طرف ہجرت کا کوئی ذکر تک نہیں ہے۔ تعجب ہے کہ (تورات کی رو سے) حضرت ابراہیم شام، مصر، فلسطین اور دوسرے مقامات کی طرف ہجرت کریں مگر جزیرہ العرب کا رخ نہ کریں جبکہ مصر اور دوسرے ممالک کی بہ نسبت جزیرہ العرب کا سفر آسان تھا اور اس طرح سفر کرنے میں کوئی رکاوٹ بھی نہ تھی؟ اسی طرح خانہ کعبہ کی تطہیر کے بارے میں بھی تورات سے کچھ نہیں معلوم ہوتا جبکہ حضرت ابراہیم کا خانہ کعبہ تعمیر کرنا ایک ثابت شدہ حقیقت ہے۔

یہی نہیں بلکہ حقائق کو مخ کر کے اور تورات میں تحریف کر کے انھوں نے کہنا شروع کیا کہ ابراہیم علیہ السلام کے جس بیٹے کو اللہ نے قربان کرنے کا حکم دیا تھا وہ اسحاق ہیں نہ کہ اسماعیل اسی طرح انھوں نے حضرت ہاجرہ کو لونڈی قرار دے کر بنی اسماعیل کو لونڈی کی اولاد کہاں شروع کر دیا۔ اس طرح یہودی اہل تبار ہی سے یہ کوشش رہی ہے کہ بنی اسماعیل سے تمام فضائل چھین لیں۔ حضرت ابراہیم سے ان کے تمام تعلقات منقطع کر دیں اور ان تمام چیزوں کو پردہ خفایں ڈال دیں جن سے عرب کی عظمت اور شرف کا اشارہ ملتا ہے ”قالان“ کو فلسطین کا ایک مقام بتلانا ”مروہ“ کو ”موریا“ بنا دینا اور ”وادی بکر“ کو ”وادی بکار“ قرار دینا اس کا مین ثبوت ہے۔

عصر حاضر کے مسیحی ماہرین آثار قدیمہ نے بھی یہودی اہل ٹکنیک پر عمل کیا جسے انھوں نے بنی اسرائیل کی تاریخ مرتب کرتے وقت اختیار کیا تھا۔ چنانچہ انھوں نے آثار قدیمہ کی کھدائی میں برآمد ہونے والے لوحات و کتبات کو (جن سے عرب کی عزت و شرف اور عظمت کا پتہ چلتا تھا) ظاہر نہیں کیا بلکہ ان کے لیے ایسی اصطلاحیں ایجاد کیں کہ ان سے عربوں کی تاریخ کی طرف ذہن مشتعل ہی نہ ہو۔ مثال کے طور پر بابل، شمو اور کنعانیین وغیرہ کی تہذیبیں خالص سنی تہذیبیں تھیں مگر ان پر انھوں نے ”عربی تہذیبوں“ کا اطلاق نہیں کیا۔ بلکہ ان کی نسبت انھوں نے عبرانی سام بن نوح کی طرف کر کے انھیں ”سامی تہذیبوں“ اور ”سامی قوموں“ کا نام دیا تاکہ قاری کا ذہن ان قوموں

مستشرقین کے شبہات

کی عظمت کی طرف منتقل نہ ہونے پائے جو زرا دل سے نبی اسرائیل کی منافقت کرتی رہی ہیں۔
مستشرقین نے بھی نبی اسماعیل دشمنی کی یہ میراث یہود سے حاصل کی۔ چنانچہ انھوں نے حضرت
ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں جو شکوک و شبہات پیدا کیے ہیں ان سب کا مقصد یہ ہے کہ اس
طرح وہ حضرت ابراہیم کا رشتہ عرب سے کاٹ دیں۔ اہل عرب جن فضائل سے متصف ہیں ان سے
انھیں محروم کر دیں اور ان کے ماضی کو ماقبل التاريخ کی تاریکیوں میں گم کر دیں۔ دوسری طرف مشرق
میں ان کے شاگردان رشیدان کی اتباع میں اس حد تک آگے بڑھ گئے کہ انھوں نے سرے سے
حضرت ابراہیم کی شخصیت ہی کا انکار کر دیا اور انھیں ایک فرضی اور خیالی شخصیت قرار دینے لگے۔
پیش نظر مقالہ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں مستشرقین کے ایسے ہی چند شبہات
پر بحث کی جائے گی اور وہ حقائق کی روشنی میں ان کا علمی تجزیہ کیا جائے گا۔

حضرت ابراہیم کی شخصیت کا انکار

مستشرقین اور ان کے ہم نواؤں نے ایک عام شبہ یہ پیدا کیا ہے کہ قرآن کریم میں جو قصے
ذکور ہیں وہ ضروری نہیں کہ تاریخی حیثیت سے بھی مستند ہوں اور عالم وجود میں واقع ہوئے ہوں
بلکہ وہ محض خیالی قصے بھی ہو سکتے ہیں جن کے بیان کرنے کا مقصد محض بلاغی تاثیر اور عبرت و نصیحت
ہو۔ چنانچہ ڈاکٹر محمد حنفی اللہ اپنی کتاب ”الفن القصصی فی القرآن“ قرآن میں فن قصص میں لکھتے ہیں۔
”قرآن کریم کے قصے اور وہ قصے جو ناول نگاروں اور افسانہ نویسوں نے لکھے
ہیں، دونوں اس حیثیت سے برابر ہیں کہ ان میں خیالات اور احوال کی کارفرمائی ہوئی
ہے، شعور و ادب اور فکر و فن ہوتا ہے۔ باطل و خرافات اور بے بنیاد قصے ہوتے
ہیں جن میں مخاطبین اور قارئین کے رجحانات و میلانات کو ملحوظ رکھا جاتا ہے،
ان کے احساسات اور خواہشات کی رعایت کی جاتی ہے اور ان کی معلومات
کی تائید کی جاتی ہے۔ قرآن کریم نے ادبی بلاغت اور فن قصص کے سلسلہ
میں اخبار و حکایات کے بیان کرنے میں حق و صداقت کا التزام نہیں کیا ہے
بلکہ اس کا مقصد صرف ”بلاغی تاثیر“ ہے۔“

یہ تو قرآنی قصوں کے بارے میں عموماً کہا گیا ہے۔ کچھ لوگ ایسے ہیں جو خاص طور پر حضرت
ابراہیم علیہ السلام کی شخصیت کو نشانہ بناتے ہیں اور آسمانی کتابوں کی تردید و تکذیب کرتے ہوئے

اس کا سرے سے انکار کرتے ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر طرہ حسین نے اپنی کتاب ”فی الشراہج الباطنی“ میں لکھا ہے:

”تورات حضرت ابراہیم اور اسماعیل علیہما السلام کے بارے میں جو چاہے کہے، اسی طرح قرآن بھی ان دونوں کے بارے میں جو چاہے بیان کرے مگر ان دونوں کا تورا اور قرآن میں مذکور ہونا ان کے تاریخی وجود کو ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ چہ جائیکہ اس سے وہ قصہ ثابت کیا جائے جس سے اسماعیل و ابراہیم علیہما السلام کی مکہ کی طرف ہجرت کا اشارہ ملتا ہے“

بعض عقیدت زدہ روشن خیال لوگوں کا کہنا ہے کہ ابراہیم پرانے زمانے کی کوئی متعین شخصیت اور علم نہیں ہے۔ بلکہ یہ شیخ قبیلہ کا لقب ہوا کرتا تھا۔ مولانا عبدالصمد دریا بادی کے الفاظ میں:

”جہل و بے خبری بھی عجیب چیز ہے اور دیکھنے میں یہ آیا ہے کہ جو وحی کے منکر ہوتے ہیں وہ خود علم و عقل کے بھی دشمن ہو جاتے ہیں۔ زیادہ نہیں چالیں ہی پچاس برس پہلے کی بات ہے کہ روشن خیالی نے حضرت ابراہیم کے وجود ہی سے انکار کر دیا تھا اور یہ کہنا شروع کر دیا تھا کہ اس نام کی کوئی شخصیت ہی نہیں گزری ہے اور یہ تو نوعی نام شیخ قبیلہ کا ہے“

قرآن کریم اگرچہ کوئی تاریخ کی کتاب نہیں جو قدیم حوادث اور گزشتہ واقعات کی ترجمانی کرتی ہو۔ بلکہ وہ آسمانی کتاب ہے جسے اللہ تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت کے لیے اور انہیں صراط مستقیم کی طرف دعوت دینے کے لیے نازل فرمایا ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ اس میں جو واقعات بیان کیے گئے ہیں وہ خرافات اور اساطیر کے قبیل سے ہیں اور حقیقت سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ قرآن نے واقعات و حکایات بیان کرنے میں حق و صداقت سے کام نہیں لیا ہے۔ ان کے پاس اپنے اس مفروضہ دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دلیل نہیں ہے بہت سے قصے ایسے ہیں جو نہ تو کتاب مقدس میں مذکور ہیں اور نہ یہود کی دیگر کتب ہی میں ان کا تذکرہ ملتا ہے۔ مگر قرآن نے ان کا ذکر کیا ہے اس چیز کو بنیاد بنا کر دشمنان اسلام نے یہ شبہ پیدا کرنا شروع کر دیا کہ قصص قرآنی محض وہم و خیال پر مبنی ہیں۔ ان کا وقوع عالم وجود میں نہیں ہوا ہے ان کو بیان کرنے کا مقصد صرف بلاغی تاثیر ہے۔ لیکن جدید تحقیقات اور قدیم تاریخ دونوں سے ان شبہات کی تردید ہوتی ہے اور ان واقعات کا حقیقی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر عباد اور شموڈ کا قصہ کتاب مقدس میں مذکور نہیں۔ صرف قرآن نے ان کا ذکر کیا ہے، ان کی تہذیب

تمدن کی ترقی بیان کی ہے اور ان کی ہلاکت کا نقشہ کھینچا ہے چنانچہ قرآن میں شک و شبہ پیدا کرنے والوں نے ان قصوں کو خیالی اور خرافاتی کہنا شروع کر دیا۔ بالآخر وہ وقت آیا جب کہ جوزف فیہ بلیپوس نے ان کی تصدیق کر دی۔ اس میں عاد (OADITA) اور ثمود (THAMUDITA) کا نام آیا ہے۔ اور ان کا محل وقوع مملکت اسرائیل سے قریب بتلایا گیا ہے۔

یہی حال ابراہیم اور اسماعیل علیہما السلام کی شخصیتوں کا ہے۔ بذریعہ کسی دلیل کے ان کا انکار کرنا اور انہیں خرافاتی قرار دینا علمی امانت و دیانت کے سراسر خلاف ہے۔ جبکہ اس کے برعکس اسلامی یہودی، مسیحی اور دیگر بہت سے مراجع حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تاریخی وجود ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح آپ کا ذکر تاریخ قدیم کی کتابوں میں بھی آیا ہے، مثلاً یوسیفوس یہودی (چوتھی صدی مسیح سے تعلق رکھتا ہے) اپنی تاریخ میں کہتا ہے:

”مورخ برسوس نے بارے باپ ابراہیم کا تذکرہ کیا ہے۔ البتہ آپ کے نام کا ذکر نہیں کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ طوفان کے بعد دسویں پشت میں، کلدانیوں کے مابین ایک راست بازنشخص رہتا تھا جو علوم سماویہ میں کامل دسترس رکھتا تھا۔ مورخ ہکتا توریس (تیسری صدی قبل مسیح) نے مزید یہ بتلایا ہے کہ اس نے ان کے بلے میں ایک کتاب بھی لکھی تھی۔ نقولاد مشقی اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب میں کہتا ہے ”ابرام نے دمشق میں حکومت کی، اس نے دمشق میں حملہ کر کے حکومت حاصل کی تھی، وہ بابل کی سرزمین سے اس ملک میں آیا تھا جسے کلدانیوں کا ملک کہتے تھے۔ دمشق میں وہ زیادہ عرصہ نہیں رکا، وہاں سے ہجرت کر کے وہ اپنی قوم کے ساتھ کنعان کے ملک میں پہنچا (جسے آج کل یہود کہتے ہیں) وہیں اس کی نسل پھیلی پھولی اور یوں چڑھی۔ اس کے بارے میں دوسری کتاب میں تذکرہ کر دوں گا۔ ابرام کا نام دمشق کے ملک میں بعد میں عرصہ تک مشہور رہا۔ اس علاقہ میں ایک گاؤں کا نام مسکن ابرام ہے“

دراصل قرآنی قصوں میں شبہ پیدا کرنے والے ہر اس واقعہ کی تردید میں سرعت دکھاتے ہیں جس کا تعلق خوارق و معجزات سے ہو۔ مثلاً جب قرآن کہتا ہے کہ فلاں شہر یا فلاں بستی کو اللہ تعالیٰ نے اس کی سرکشی اور فساد کی بنا پر ہلاک کر دیا تو یہ لوگ فوراً اس قصے کی تردید کرنے لگتے ہیں کہ اس بستی کی کوئی تاریخی حیثیت نہیں اس کا فتنہ و فساد محض جھوٹ اور خیالی ہے۔ اس کی طرف کوئی

نبی نہیں بھیجا گیا۔ پورا قصہ خرافات اور خیال کے قبیل سے ہے۔

لیکن آثار قدیمہ کی کھدائی سے حاصل ہونے والی جدید تحقیقات سے ان تمام چیزوں کی تصدیق ہو گئی ہے اور وہ تمام چیزیں منصفہ شہود پر آگئی ہیں جو ایک صدی قبل لوگوں کی نگاہوں سے مخفی تھیں۔ مثلاً ماہرین آثار قدیمہ نے عراق، اردن، سواحل بحر احمر اور جنوب عرب میں صحرا احقاف میں جو کھدائی کی ہے اس سے یہ حقیقت پوری طرح کھل کر سامنے آگئی ہے کہ قوموں کی ہلاکت ایک ثابت شدہ امر ہے۔ جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ اس لیے کہ یہ سرزمینیں زلزلوں، زہنی جھٹکوں اور فضائی حوادث کی سرزمینیں ہیں اور ان کا زمانہ بھی تقریباً وہی ہے جو دینی تواریخ میں بیان کیا گیا ہے۔ ان اہم نقیبات اور کھدائیوں میں سے ایک وہ ہے جسے اس اثری ٹیم نے انجام دیا تھا جو برٹش میوزیم اور امریکہ کی PENNSY LOUANIA کے مشترکہ سرمایہ پر ۱۹۲۲ء میں بابل کے آثار قدیمہ کی کھدائی کے لیے عراق بھیجی گئی تھی۔ اس نے سات سال تک اپنا کام جاری رکھا۔ اس ٹیم کی قیادت سر لیونارڈ وولی (SIR LEONARD WOLLEY) کر رہے تھے۔ سات سال کی مسلسل محنت اور تنگ و دو میں اس ٹیم نے 'ار' کا پورا شہر دریافت کر لیا، جو کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا جائے پیدائش ہے، اور اس کی ترقی یافتہ تہذیب، وہاں کے باشندوں کی، علوم و صناعات میں ترقی اور تجارت میں قریبی ملکوں سے تعلقات وغیرہ کے بارے میں بھی تفصیل اور تحقیقی معلومات فراہم کر دیں۔ اس ہم کو سر کرنے کے بعد سر لیونارڈ وولی نے دو کتابیں لکھیں۔ ایک کا نام 'ابراہیم' (ABRAHAM) اور دوسری کا 'کلدانیوں کا ار' (UR OF CHALDEANS) ہے۔ ان میں وولی نے اپنی ہم میں حاصل ہونے والی تحقیقات و اکتشافات کا ذکر کیا ہے اور حضرت ابراہیم کے عہد میں کلدانیہ کی علمی و صنعتی ترقی، ذہنی و مذہبی حالت، رسوم و رواج، سیاسی حالات اور پڑوسی ملکوں سے تعلقات اور وہ تمام چیزیں بیان کی ہیں جو ایک ترقی یافتہ ملک اور ترقی یافتہ ملک اور ترقی یافتہ تہذیب میں پائی جاتی ہیں۔

اس اثری تحقیق کے بعد حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شخصیت کا انکار مہمل اور بے معنی ہو جاتا ہے جس کی، دلائل کی دنیا میں کوئی وقعت نہیں ہے۔

۲۔ قرآن میں حضرت ابراہیمؑ کی شخصیت کا ارتقاء

اسی طرح مستشرقین نے دعویٰ کیا ہے کہ قرآن میں حضرت ابراہیمؑ کی شخصیت ارتقاء کے مراحل

مستشرقین کے شبہات

طے کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔ کئی سورتوں میں حضرت ابراہیم کا ذکر کسی اور صورت میں ملتا ہے اور مدنی سورتوں میں کسی اور طریقے سے منجملہ مشہور مستشرق ولسنک (WENSINCK) کہتا ہے:

اسپرنگر (SPRENGER) یہاں شخص ہے جس نے محسوس کیا کہ قرآن میں ابراہیم کی شخصیت مختلف مراحل طے کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔ یہاں تک کہ آخر میں کعبہ کی بانی کی حیثیت سے نمودار ہوتی ہے۔

اس کے کچھ عرصہ کے بعد سنوک بجزونیا نے اس دعویٰ کو کچھ تفصیل سے بیان کیا۔ اس نے کہا کہ جو سورتیں ابتدائی زمانے میں نازل ہوئیں — مثلاً الذاریات آیت ۷۷، و ما بعد، الحج آیت ۵۰، و ما بعد الصافات آیت ۸۴، و ما بعد الانعام آیت ۷۲، و ما بعد، ہود آیت ۷۲، و ما بعد، مریم آیت ۴۲، و ما بعد الانبیاء، آیت ۵۲، و ما بعد العنکبوت آیت ۱۵، و ما بعد — ان میں ابراہیم علیہ السلام دوسرے رسولوں کی طرح محض ایک رسول کی حیثیت سے نظر آتے ہیں جو اپنی قوم میں انذار کا فریضہ انجام دیتے ہیں، ان سورتوں میں حضرت اسماعیل کا ان سے کوئی تعلق نہیں معلوم دیتا۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ بعض سورتوں میں یہ بھی اشارہ ملتا ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے قبل عرب میں کوئی ڈرانے والا رسول مبعوث نہیں ہوا (ابجد آیت ۲، سبا آیت ۲۲، یس آیت ۶) ان سورتوں میں کہیں مذکور نہیں کہ ابراہیم بیت اللہ کے بانی و مؤسس ہیں اور نہ یہ کہ وہ پہلے مسلمان ہیں۔ اس کے برعکس مدنی سورتوں میں معاملہ برعکس ہے۔ ان میں ابراہیم علیہ السلام کو حنیف، مسلم، اور ملت ابراہیمی کا بانی قرار دیا گیا ہے۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اسماعیل علیہ السلام کے ساتھ بیت اللہ الحرام (کعبہ) کی بنیاد اٹھائی (البقرہ آیت ۱۱۸، و ما بعد آل عمران ۶۰، ۸۴ وغیرہ)

حضرت ابراہیم کی شخصیت کے بارے میں اس اختلاف اور تعارض کا راز یہ ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے مکہ میں یہود پر بھروسہ کیا مگر جلد ہی انھوں نے ان کے خلاف دشمنی کی سازشیں شروع کر دیں چنانچہ ان کے لیے اس کے علاوہ کوئی چارہ نہ رہا کہ وہ کسی کو اپنا حامی و مددگار بنائیں یہاں ان کی سلیم الفطرت ذہانت نے انھیں بالو العرب ابراہیم کی ایک نئی حیثیت سمجھائی۔ اس طرح انھوں نے

اپنے زمانے کی یہودیت سے چھٹکارا حاصل کر کے اپنا تعلق ابراہیم کی یہودیت

سے جوڑ لیا وہ یہودیت جس نے اسلام کے لیے راہ ہموار کر دی اور چونکہ مکر رسول

کے غور و فکر کا مرکز تھا اس لیے ابراہیم کو اس شہر کے مقدس گھر کا بانی قرار دیا گیا^{۲۵۶}

اسپیزنگ اور سنوک نے یہ ثابت کرنے میں پورا زور صرف کر دیا ہے کہ حضرت ابراہیم کا اہل

عرب سے کوئی تعلق نہیں ہے اور قرآن نے انھیں جن خصائص و امتیازات سے متصف کیا ہے ان

کی بھی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ وہ صرف محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی گڑھی ہوئی باتیں ہیں جنہیں انھوں نے

اپنے دین کو پھیلائے اور مقبول عام بنانے کے لیے گڑھ لیا تھا۔ ان کے اس شبہ سے کہ اہل عرب

کا حضرت ابراہیم سے کوئی تعلق نہیں تھا ہم آگے بحث کریں گے۔ یہاں ان کے دیگر شبہات کا جائزہ

لیں گے۔ انھوں نے قرآن کو بنیاد بنا کر یہ شبہ پیدا کرنا چاہا ہے کہ مدنی سورتوں میں حضرت ابراہیم کو

حنیف، مسلم، ملت ابراہیمی کا بانی اور بیت اللہ کا موسس بتلایا گیا ہے اور حضرت اسماعیل کو

ان کا فرزند قرار دیا گیا ہے جبکہ مدنی سورتوں میں ان باتوں کا کوئی تذکرہ نہیں۔ اس طرح انھوں نے یہ

تاثیر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ فی الواقع حضرت ابراہیم کو یہ سب خصوصیات و امتیازات حاصل نہ

تھیں۔ مگر مدینہ ہجرت کرنے کے بعد مخصوص سیاسی حالات کے سبب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان

کی یہ سب حیثیتیں گڑھ کر پیش کیں اور ان کو اہل عرب کا جدا جدا مجد قرار دیا۔

مکی اور مدنی سورتوں کا حوالہ دے کر انھوں نے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ وہ اپنے

اس جائزہ میں پوری طرح غیر جانب دار ہیں اور علی امانت و دیانت سے کام لے رہے۔ لیکن واقعہ

یہ ہے کہ جب ہم اس شبہ کا علمی تجزیہ کرتے ہیں تو ہمیں اس کے پیچھے زبردست تعصب کی کار فرمائی

نظر آتی ہے۔ انھوں نے لوگوں کو اس دھوکے میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت ابراہیم کا

حضرت اسماعیل سے رشتہ ثابت کرتی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسماعیلؑ حضرت ابراہیم

کے بڑے لڑکے تھے جو اسحاق سے چودہ سال بڑے تھے۔ ان حضرات کی امانت و دیانت کا

یہ عالم ہے کہ انھوں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں صرف انھیں سورتوں کا حوالہ دیا ہے جن

سے بظاہر ان کی رائے کی تائید ہوتی تھی اور ان سورتوں کے ذکر کی کوئی ضرورت نہیں سمجھی جو

علی الاعلان صراحت سے حضرت ابراہیم کا اہل عرب سے تعلق ثابت کرتی ہیں۔ عصیبت نے انھیں

اس حد تک اندھا کر دیا کہ وہ اس مکی سورت کو بھی نہ دیکھ سکے جو ابراہیمؑ کے نام سے موسوم ہے

یعنی ”سورہ ابراہیم“ جس میں ان کے پیدا کردہ تمام شبہات کا جواب ہے، جو حضرت ابراہیمؑ عرب

میں ہیں۔ ان کے ساتھ ان کے فرزند اسماعیل بھی ہیں۔ وہ اللہ سے دعا کرتے ہیں کہ اے اللہ ملک کو لوگوں کے لیے امن و سلامتی کا گہوارا بنا دے اور اس بے آب و گیاہ وادی میں انھیں ثمرات سے لطف اندوز فرمایا، وہ آیات یہ ہیں:

رَبِّ اجْعَلْ هَذَا الْبَلَدَ آمِنًا
وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ أَنْ نَعْبُدَ
الْأَصْنَامَ ۗ رَبِّ إِنَّهُمْ أَضَلُّونَ
كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ فَمَنْ تَبِعَنِي
فَإِنَّهُ مِنِّي ۖ وَمَنْ مَّصَابَنِي فَأِنَّكَ
عَفُورٌ رَّحِيمٌ ۗ رَبَّنَا إِنِّي أَسْكَنْتُ
مِنْ دُرِّيَّتِي بِلَادٍ غَيْرِ دِي
رَارٍ عِنْدَ بَيْتِكَ الْمُحَرَّمِ رَبَّنَا
لِيُقِيمُوا الصَّلَاةَ فَاجْعَلْ أَفْئِدَةً
مِّنَ النَّاسِ تَهْوِي إِلَيْهِمْ وَ
ارْزُقْهُمْ مِّنَ الثَّمَرَاتِ لَعَلَّهُمْ
يَشْكُرُونَ ۗ رَبَّنَا إِنَّكَ تَعْلَمُ
مَا نَحْفِي وَمَا نَعْلُنُ وَمَا يَكْفِي
عَلَى اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ فِي الدُّنْيَا
وَلَا فِي السَّمَاءِ ۗ الْحَمْدُ لِلَّهِ
الَّذِي وَهَبَ لِي عَلَى الْكِبَرِ
إِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ ۗ إِنَّ رَبِّي
لَسَمِيعٌ دُونَ سَمَاءٍ ۗ

(ابراہیم: ۳۵-۳۶)

یہ آیات واضح طور پر دلالت کرتی ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام بیت اللہ کے بانی ہیں۔ اسی طرح ان سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اسماعیل علیہ السلام ان کے فرزند ہیں۔ یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں کہ ابراہیم علیہ السلام کو کئی سورتوں میں 'حنیف مسلم' نہیں کہا گیا ہے۔

سورہ نحل (جو کئی ہے) میں ہے:

إِنَّ إِلَهُكُمْ لَعِنْدَنَا
لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ
لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ
لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ
(النحل - ۱۲۰)

واقعہ ہے کہ ابراہیم اپنی ذات سے ایک
پوری امت تھا۔ اللہ کا مطیع و فرمان اور
کیسے وہ کبھی مشرک نہ تھا

اسی سورت میں آگے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کو ملت ابراہیم کی اتباع کا حکم دیتے ہوئے
ارشاد ہے:

لَمْ يَكُن لَكُمْ آيَاتُ الْكُفْرِ
إِنَّمَا كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِّنْهُ
لَمَّا جَاءَكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ
فَلَمَّا كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِّنْهُ
لَمَّا جَاءَكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ
(النحل - ۱۲۳)

پہلے تم نے تمہاری طرف یہ وحی بھی کر لی جو
ہو کر ابراہیم کے طریقے پر چلو اور وہ مشرکوں
میں سے نہ تھا،

إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفًا
وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ
(الانعام - ۷۹)

میں نے تو کیسے ہو کر اپنا رخ اس ہی کی طرف
کر لیا جس نے زمین اور آسمانوں کو پیدا کیا
ہے اور میں ہرگز شرک کرنے والوں میں سے
نہیں ہوں۔

اسی سورت میں ہے:

قُلْ إِنِّي هَدَىٰ رَبِّيَ إِلَىٰ صِرَاطٍ
مُّسْتَقِيمٍ دِينًا قَدِيمًا مَّا مَلَأُوا
لِيهِمْ حَنِيفًا وَهِيَ كَانَتْ مِنَ
الْمُشْرِكِينَ
(الانعام - ۱۶۱)

اے نبی کہو میرے رب نے بائیس مجھے
سیدھا راستہ دکھا ہے۔ بالکل ٹھیک دین
جس میں کوئی بیڑھ نہیں۔ ابراہیم کا طریقہ
جسے کیسے ہو کر اس نے اختیار کیا تھا اور
وہ مشرکوں میں سے نہ تھا۔

تعبیر ہے کہ ان مستشرقین کو کئی سورتوں میں حضرت ابراہیم کے بارے میں حنیف مسلم کی صراحت
کیے نظر نہیں آئی؟

دراصل قرآن کے اسلوب میں سے ایک اسلوب یہ ہے کہ وہ موقع و منا سبب سے اور
مخاطب کے عقل و ذوق کی رعایت کرتا ہے۔ ابراہیم علیہ السلام کا قصہ بہت سی سورتوں میں
تکرار ہے مگر کہیں پورا قصہ کیا نہیں جاتا۔ بلکہ اس کے مختلف اجزا مختلف سورتوں میں ضرورتاً جاتا
اور مخاطب کی رعایت سے بیان کیے گئے ہیں۔ کسی سورت میں کوئی جز ہرے کو کسی سورت میں

مشرکین کے شبہات

کوئی دوسرا جز، اس سے یزید نہیں کہا جاسکتا کہ سورتوں میں اختلاف ہے البتہ جو لوگ قرآن کے اس اسلوب سے ناواقف ہیں وہ اسے اختلاف ہی سمجھیں گے۔ ایک چیز یہ بھی قابل ذکر ہے کہ کئی سورتیں اور مدنی سورتیں اسلوب کے لحاظ سے مختلف ہیں۔ کئی سورتوں میں اختصار اور اجمال کو مد نظر رکھا گیا ہے اور ان میں صرف بنیادی عقائد بیان کیے گئے ہیں جبکہ مدنی سورتوں میں احکام شریعت کا ذکر ہے اور ان میں بسط و تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ عہدِ نبوی میں مخاطبین صرف مشرکین تھے جبکہ عہدِ مدنی میں قرآن کے مخاطبین میں یہود و نصاریٰ بھی شامل ہو گئے۔ کئی سورتوں اور مدنی سورتوں کا مطالعہ کرتے وقت ان چیزوں کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

مشرکین کا سورہ سجدہ، سورہ سبأ اور سورہ لیس کی آیات سے یہ استدلال کہ حضرت محمدؐ سے قبل عرب میں کوئی نبی نہیں مبعوث ہوا صحیح نہیں۔ بلکہ یہ دراصل قرآن کے اسلوب سے ناواقفیت کی دلیل ہے قرآن نے یہ بات مشرکین کے اس دعویٰ کی تردید میں کہی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں توحید کی طرف دعوت دیتے تھے تو وہ کہتے تھے کہ ہمارے پاس پہلے سے آباء و اجداد کا دین موجود ہے:

قَالُوا وَحَيْدًا عَلَيْهَا آبَاؤُنَا وَاللَّهِ
أَمْرًا بِهِمَا

کہتے ہیں ہم نے اپنے باپ دادا کو اسی طریقے
پر پایا ہے اور اللہ ہی نے ہمیں ایسا کرنے

(الاعراف: ۲۸) کا حکم دیا ہے

قرآن نے ان کے باطل عقائد کا پردہ فاش کیا اور کہا کہ تمہارے ان عقائد کے ساتھ نہ تو کوئی نبی بھی آیا اور نہ کوئی کتاب نازل کی گئی۔

أَمْ كُمْ سُلْطَانٌ مُّبِينٌ قَالُوا
يَكْتَابُ بَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ

یا پھر تمہارے پاس اپنی ان باتوں کے لیے
کوئی صاف سند ہے تو لاؤ اپنی وہ کتاب

(الصافات: ۱۵۶-۱۵۷) اگر تم سچے ہو۔

أَرَأَيْتُمْ مَا تَدْعُونَ مِنْ دُونِ
اللَّهِ، أَرُونِي مَاذَا خَلَقُوا مِنَ
السَّمَوَاتِ أَمْ لَيْسَ شِرْكٌ فِي السَّمَوَاتِ
إِنِّي بِيَوْمِ يُكْتَابُ مِنَ قَبْلِ هَذَا
أَوْ أَشْرَافٍ مِنْ عِلْمِهِ

کبھی تم نے آنکھیں کھول کر دیکھا بھی کہ وہ
ہستیاں ہیں کیا جنہیں تم خدا کو چھوڑ کر
پکارتے ہو؟ ذرا مجھے دکھاؤ تو یہی کہ زمین
میں انہوں نے کیا پیدا کیا ہے؟ یا آسمانوں
کی تخلیق و تدبیر میں ان کا کوئی حصہ ہے؟

(الاصحاح - ۴) اس سے پہلے آئی ہوئی کوئی کتاب یا علم

کا کوئی بقیہ تھا ہمارے پاس ہو تو وہی لے آؤ

ان آیتوں کا ایک مطلب یہ بھی بتلایا گیا ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بعد اہل مکہ کی طرف کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا اس لیے کہ وہ حق پر قائم تھے اور ہدایت یافتہ تھے۔ یہاں تک کہ جب ان میں شرک پھیلنا شروع ہوا تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی۔

منوگ نے کہا ہے کہ ”مجھ نے کو میں یہود پر بھروسہ کیا“ یہ شبہ بھی انتہائی بے بنیاد ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں ان امور میں جن کے بارے میں کوئی وحی نازل نہ ہوئی تھی یہود کی شریعت کے مطابق عمل کرتے تھے کیونکہ وہ اہل کتاب میں سے تھے اور آپ کو ان امور میں انہیں کی شریعت پر عمل کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نماز میں بیت المقدس کی طرف رخ کرتے تھے کیونکہ یہود بھی بیت المقدس کی طرف رخ کرتے تھے اور وہ مسلمانوں کے نزدیک بھی مقدس تھا۔ لیکن اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ محمد کو میں یہود پر بھروسہ کرتے تھے اور ان سے مدد و نصرت کے خواہاں رہتے تھے۔ تاریخ تو یہ ثابت کرتی ہے کہ محمد کی میں آنحضرت کا یہ یہود سے کوئی تعلق نہ تھا جب آپ نے مدینہ ہجرت کی تو یہود سے محبت و بھائی چارگی کا معاہدہ کیا لیکن یہود نے معاہدہ کی رعایت نہ کی بلکہ وہ دشمنی میں مشرکین سے بھی بڑھ گئے اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مخالفت کا حکم دیا۔

منوگ نے کہا ہے کہ ”مجھ نے اپنا تعلق ایک نبی یہودیت سے جوڑ لیا جو ابراہیم کی یہودیت ہے۔ یہ وہی انویات ہے جو یہود و نصاریٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں کہا کرتے تھے کہ ابراہیم یہودی اور نصرانی تھے۔ آخر کیسے ممکن ہے کہ ابراہیم یہودی ہوں اور یہودیت کو ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا جائے جبکہ تواریخ حضرت ابراہیم کے ایک عرصہ بعد نازل ہوئی ہے یہودیت کی نسبت یہود ابن یعقوب کی طرف ہے اور یعقوب حضرت ابراہیم کے پوتے تھے پھر آخر حضرت ابراہیم یہودیت کے تابع کیونکر ہو سکتے ہیں۔ قرآن کریم نے اس عجیب و غریب دعوئی کی تردید کرتے ہوئے کہا ہے:

يٰۤاَهْلَ الْكِتٰبِ لِمَ تَحٰجُّوْنَ فِى

اِسْرَآءِہِمْ وَمَا اَنْزِلَتْ التَّوْرَةُ

وَ اِنْ جَحِشْتُمْ اِلَیْہِمْ لَعَلَّہُمْ

لَعَلَّوْنَ ۝ هَا أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ
 مَا جِئْتُمْ فِيمَا لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ
 فَلِمَ تَحَاجُّوْنَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ
 عِلْمٌ ۗ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا
 تَعْلَمُونَ ۝ مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ
 يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ
 كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا وَمَا كَانَ
 مِنَ الْمُشْرِكِينَ ۝ (آل عمران: ۶۵-۶۷)

پھر کیا تم اتنی بات بھی نہیں سمجھتے۔ تم لوگ
 جن چیزوں کا علم رکھتے ہو ان میں تو توب
 بحثیں کر چکے۔ اب ان معاملات میں کیوں
 بحث کرنے چلے ہو جن کا تمہارے پاس
 کچھ بھی علم نہیں۔ اللہ جانتا ہے۔ تم نہیں
 جانتے۔ ابراہیم تو یہودی تھا نہ عیسائی بلکہ
 وہ تو ایک مسلم کیسے تھا اور وہ ہرگز مشرکوں
 میں سے نہ تھا۔

اپنے نگر اور سنوک کے اس شبہ کا جواب دیتے ہوئے محمد فرید و جدی نے لکھا ہے کہ:
 ”اگر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام کے لیے راہ ہموار کرنے کے لیے اپنا
 رشتہ دین ابراہیمی سے جوڑنا ہی تھا تو بہتر تھا کہ آپ کربہ میں ایسا کرتے کیونکہ وہاں
 جتنے قبائل آباد تھے سب کے سب حضرت ابراہیم کی نسل سے تھے۔ مدینہ
 پہنچ کر ایسے لوگوں کے درمیان دین ابراہیمی سے رشتہ جوڑنا جو یمن سے
 تعلق رکھتے تھے اور جن کا حضرت ابراہیم سے کوئی نسبی تعلق نہیں تھا دانشمندی
 کے تقاضے کے خلاف تھا“

۳۔ حضرت ابراہیمؑ کا اہل عرب اور خانہ کعبہ سے تعلق

مستشرقین نے اپنی ”تحقیقات“ سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت ابراہیم کا
 عرب سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ کبھی وہ مکہ تشریف لائے اور نہ انھوں نے خانہ کعبہ کی تعمیر کی بلکہ دراصل
 کعبہ کی تاریخ مجہول ہے۔

اس کا دعویٰ اپنے نگر اور سنوک نے کیا اور کہا کہ یہ تصور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ذہن
 کی اختراع ہے۔ جب آپ مدینہ آئے اور وہاں یہود نے مخالفت کی تو آپ نے اپنے زمانے
 کی یہودیت سے چھٹکارا پانے کے لیے ابراہیم علیہ السلام کو ایک نئی حیثیت سے پیش کیا اور انھیں
 البوالعرب اور موسس کعبہ قرار دیا جیسا کہ ہم پہلے ان کا شبہ نقل کر چکے ہیں۔
 اسی طرح سر ولیم میور (SIR WILLIAM MEUR) نے کہا ہے:

”کعبہ کی اصل اور مکہ کے مقامی مذہب کے بارے میں مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ دونوں حضرت ابراہیم کی طرف منسوب ہیں۔ وہ بعض عادات اور رسموں کو اس قصے سے جوڑتے ہیں جو مذہب قدیم میں بیان ہوا ہے۔ لیکن دراصل یہ ایک فرضی کہانی ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ مکہ اور اس کے دن کا آغاز ویسے ہی ہوا ہو جس طرح مسلمان کہتے ہیں۔ کیونکہ ان رسوا میں سے کوئی چیز ایسی نہیں جسے ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا جاسکے۔ مثلاً تقبیل حجر سود طواف کعبہ اور کمرقات اور منیٰ میں ادا ہونے والی دیگر رسمیں۔ اسی طرح بعض مہینوں کی تحریم اور حرم کا احترام وغیرہ۔“

پھر آخر روایتوں میں حضرت ابراہیم کا حجاز کی طرف آنا کیوں مذکور ہے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے میوکر کہتا ہے۔

”یہ قصہ اسلام سے چند پشت قبل یہود نے گڑھا ہے تاکہ وہ اپنے اوزاہل عرب کے درمیان رشتہ استوار کر لیں جس سے اہل عرب ان یہود کے ساتھ جوان کے درمیان آباد تھے پھلا برتاؤ کریں اور حسن سلوک سے پیش آئیں اور جزیرہ عرب میں یہود کو اپنی تجارت و وسیع کرنے میں مدد دے۔ اپنے دعوں پر وہ یہ دلیل بھی قائم کرتا ہے کہ عرب کے دینی ماحول اور دین ابراہیم میں کوئی تعلق نہیں کیونکہ عرب کا ماحول خالص مشرک تھا جبکہ ابراہیم صلیف مسلم تھے۔“

اسی طرح مستشرقین نے خاندان کعبہ کا تعلق بھی حضرت ابراہیم سے منقطع کرنے کی کوشش کی ہے مگر مضحکہ خیز بات یہ ہے کہ اس کوشش میں خود ان ہی کے درمیان باہم تضاد پایا جاتا ہے بعض مستشرقین کہتے ہیں کہ خاندان کعبہ کا ذکر قدیم تاریخوں میں بھی ملتا ہے اس لیے وہ آپ کا تکرار نہیں ہو سکتا تو بعض مستشرقین دعویٰ کرتے ہیں کہ اس کا قدیم تاریخ میں کوئی تذکرہ نہیں ملتا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ حضرت ابراہیم کے بہت زماں کے بعد تعمیر ہوا۔ مستشرقین کے پہلے گروہ میں سر ویم میور قابل ذکر ہے۔ مؤرخ الذکر گروہ میں سے مارگولیتہ کہتا ہے:

”قدیم تاریخوں میں اس شہر کا نام نہیں ملتا۔۔۔۔۔ اگرچہ مذہبی خیال کی وجہ سے مسلمانوں نے اپنے مذہبی مرکز کو نہایت قدیم بنا کر قرار دیا ہے لیکن صحیح روایات سے پتہ چلتا ہے کہ مکہ کی سب سے قدیم عمارت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے صرف چند پشت قبل تعمیر ہوئی تھی۔“

اس طرح موصوف نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ حضرت ابراہیم کے بہت زمانہ کے بعد آباد ہوا۔ اس لیے حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کا مکہ آنا منہی برحقیقت نہیں۔
ڈوزی کہتا ہے :

”حضرت داؤد علیہ السلام کے زمانے میں شمعونیوں نے (جنہیں موغین بنو جریم کے نام سے یاد کرتے ہیں) کعبہ کی تعمیر کی“^۱

جہاں تک حضرت ابراہیم اور اسماعیل علیہ السلام کے عرب میں آنے کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں نہ صرف یہ کہ تورات خاموش ہے بلکہ اس میں واقعات کو اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ حضرت ابراہیم و اسماعیل کا عرب سے کوئی تعلق ہی ظاہر نہ ہو۔ سفر نکوین میں ہے کہ پہلے حضرت باجرہ سے اسماعیل کی ولادت ہوئی بعد میں حضرت سارہ کے بطن سے اسحاق پیدا ہوئے۔ اسماعیل جب بڑے ہوئے تو حضرت سارہ نے یہ کہہ کر کہ ”وہ ٹھٹھے مارتا ہے“ حضرت ابراہیم سے حضرت باجرہ اور اسماعیل کو گھر سے نکال دینے کو کہا چنانچہ :

”ابراہیم نے صبح سویرے اٹھ کر وٹی اور پانی کی ایک مشک لی اور اسے باجرہ کو دیا بلکہ اس کے کندھے پر رکھ دیا اور لڑکے کو بھی اس کے حوالہ کر کے اسے رخصت کر دیا۔ سو وہ چلی گئی اور بیسبع کے بیابان میں آوارہ پھرنے لگی..... اور خدا اس لڑکے کے ساتھ تھا اور وہ بڑا ہوا اور بیابان میں رہنے لگا اور تیر انداز بنا اور وہ فاران کے بیابان میں رہتا تھا اور اس کی ماں نے ملک مصر سے اس کے لیے بیوی لی.....“^۲

عہد قدیم کے اس بیان پر مولانا مودودی تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یہ پوری جھوٹی داستان اس لیے گڑھی گئی ہے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کا عرب مکہ اور کعبہ اور زمزم سے کوئی تعلق سرے سے ظاہر ہی نہ ہو۔ کیونکہ حضرت ابراہیم کے سفر عرب پر بالکل پردہ ڈال دینے اور حضرت اسماعیل کے چودہ برس تک فلسطین میں قیام اور اس کے بعد بیابان فاران میں ان کے رہنے اور وہیں پانی کا کنواں برآمد ہونے اور مصر کی کسی عورت سے ان کی شادی ہونے کا ذکر اسلام کی تاریخ کے اس پورے باب پر خط نسخ پھیر دیتا ہے جس کا تعلق دین ابراہیمی کے عربی مرکز سے ہے۔ بائبل میں فاران کے بیان کا جو ذکر مختلف مقامات پر

کیا گیا ہے اس کی رود سے وہ فلسطین کے جنوب وادی عوبہ کے مغرب دشت سینا کے شمال اور مصر و بحر روم کے مشرق میں واقع تھا۔ عرب کے یہاں فاران سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا جن میں مکہ واقع ہے۔^{۱۹}

تورات کی مذکورہ بالا تصریحات جیسی بھی ہوں۔ ان سے کم از کم اتنا تو ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حضرت اسماعیل نے فاران کے یہاں میں سکونت اختیار کی "فاران" کے بارے میں عیسائی معنفین اور مسلمان معنفین میں شدید اختلاف رہا ہے۔ عیسائی فاران اس مقام کو قرار دیتے ہیں جو جزیرہ نما کے سینا کے مغرب میں مصر سے متصل ہے بعض کوہ سینا کے دامن کو اس کا محل وقوع قرار دیتے ہیں جبکہ مسلم معنفین اسے عرب میں قرار دیتے ہیں چنانچہ مجمع البلدان میں تصریح ہے کہ فاران حجاز کے یہاں کا نام ہے۔ سید سلیمان ندوی اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"عرب، حجاز، مکہ، کعبہ، یعنی الفاظ واسما ہیں۔ اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہوئے تھے۔ لفظ عرب دسویں صدی ق م میں پیدا ہوا ہے (دیکھو جزائر بطلمیوس) حجاز کا لفظ اس سے بھی زیادہ مستحضر ہے۔ مکہ کا نام دوسری صدی مسیحی میں بطلمیوس کے یہاں سب سے پہلے "مکاربا" کی شکل میں نظر آتا ہے۔ اسی لیے تورات نے اس مقام کا نام "مدبا" یعنی بادیر بتلایا ہے اور قرآن نے اسی کو "واد فی زری زرع" (بن لکھتی کی زمین) کہا کہ اس کے سوا اس کا اس وقت کوئی دوسرا نام نہ تھا۔ مدت کے بعد یہی لفظ بادیر و صحرا اور وادی فی زری زرع اور عرب ہم معنی لفظ ہو گئے، اس لیے تورات کا یہ کہنا کہ اسماعیل نے بادیر میں سکونت اختیار کی۔ اس کے بالکل یہ معنی ہیں کہ اس نے عرب میں سکونت اختیار کی۔^{۲۰}

تورات کتاب پیداؤش میں بنی اسماعیل کی جائے سکونت کے بیان میں یہ مذکور ہے:

"اور اس کی اولاد جو یل سے شور تک جو مصر کے سامنے اس راستے پر ہے جس سے اشور کو جاتے ہیں آباد تھی۔"

اور مصر کے سامنے اس قیدی کے مطابق جو علاقہ تھا وہ عرب ہی ہو سکتا ہے۔

ایک اشارہ عہد نامہ جدید میں گلیتوں کے نام پولس رسول کے خط کی ایک عبارت سے بھی ملتا ہے:

"ابراہام کے دو بیٹے تھے ایک لونڈی سے دوسرا آزاد سے مگر لونڈی کا بیٹا

پرو اور آزاد کا بیٹا و عدہ کے سبب سے پیدا ہوا۔ ان باتوں میں تمثیل پائی جاتی ہے۔ اس لیے کہ عورتیں گویا دو عہد ہیں۔ ایک کوہ سینا پر کا جس سے غلام ہی پیدا ہوتے ہیں اور وہ باجرہ ہے اور باجرہ عرب کا کوہ سینا ہے۔^{۲۶}
باجرہ کو عرب کا کوہ سینا قرار دینے کا اور کیا مطلب ہو سکتا ہے؟!

عقل سلیم بھی حضرت ابراہیم کے کم آنے کی تائید کرتی ہے۔ آپ نے محض خدا کے دین کی اشاعت کے لیے گھر بار چھوڑا۔ عراق سے ہجرت کی۔ حران میں کچھ دن قیام کر کے شام آگئے اور فلسطین میں قیام کیا۔ پھر مصر گئے آپ نے ہر جگہ لوگوں کو خدا کی طرف بلایا۔ مگر مختلف تہذیبوں اور مذاہب کے دام میں گرفتار لوگوں نے کم ہی دھیان دیا۔ اس لیے یہ بات عین مقضائے عقل اور قرین قیاس ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ایسے علاقوں کی تلاش کی ہو جو ان تہذیبوں اور مذاہب کے اثرات سے آزاد ہوں۔ اس بات کو مزید تقویت اس بات سے ملتی ہے کہ مکہ میں شام جانے والی شاہراہ پر واقع تھا جنوب عرب سے شام جانے والے قافلے اسی راہ سے ہو کر گزرتے تھے۔ یہی نہیں بلکہ تاریخوں میں آتا ہے کہ مکہ (جو اس زمانہ میں آباد نہیں ہوا تھا) ایک تجارتی اسٹیشن تھا جہاں شمال سے جنوب اور جنوب سے شمال جانے والے قافلے آکر ٹھہرتے تھے اور وہاں آرام کر کے پھر اپنا سفر شروع کرتے تھے۔ اسی لیے یمن غالب یقین کے درجے تک پہنچ جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام جو سفر کے عادی تھے اور سیکڑوں ہزاروں میل کا سفر طے کر چکے تھے اس شاہراہ سے بھی واقف ہوں اور اس پر سفر کرنے والے قافلوں تک پیغام حق پہنچانے کی خواہش ان کے دل میں پیدا ہوئی ہو۔ اور اس خواہش کے تحت انھوں نے اس مشہور تجارتی اسٹیشن میں اپنی اولاد کو لایا ہوا اور جیسا کہ خود تورات سے یہ ثابت ہے کہ حضرت ابراہیم جہاں بھی تشریف لے جاتے تھے وہاں ایک قربان گاہ اور معبد تعمیر کرتے تھے۔ اس لیے عین ممکن ہے کہ اس جگہ بھی ایک معبد تعمیر کیا ہو اور جیکہ حضرت ابراہیم اور اسماعیل علیہما السلام کے عرب جانے اور عبادت گاہ تعمیر کرنے کے سلسلے میں تاریخ سے بھی اشارے ملتے ہیں اور قرآن کریم بھی پورے جہزم و یقین سے صراحت کرتا ہے تو محض وہم و گمان کی بنیاد پر اسے رد کر دینا خلافت عقل و منطق ہے۔

اس تاریخی واقعہ کا انکار محض اس بات سے ممکن نہیں کہ عرب کا دینی ماحول اس کی تائید نہیں کرتا میور کی اس رائے کی تردید کرتے ہوئے محمد حنین ہیکل کہتے ہیں:

”حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کی وفات کے صدیوں بعد عرب میں

پائی جانے والی بت پرستی اور شرک سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اہل عرب حضرت ابراہیم و اسماعیل کے زمانے میں بھی مشرک رہے ہوں۔ اگر ہم بالفرض اس زمانے میں بھی بت پرستی اور شرک کا وجود مان لیں تو اس سے میور کی تائید نہیں ہوتی۔ کیونکہ ممکن ہے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کی دعوت ان میں عام نہ ہو سکی ہو۔ ان کے بت پرستی نہ چھوڑنے سے حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے عرب جانے کی تردید کہاں ہوتی ہے؟^{۱۷}

میور کا حضرت ابراہیم کے مکہ آنے کو ایک فرضی کہانی قرار دینا بالکل بے بنیاد ہے۔ تعجب ہے کہ میور کو تقبیل حجر اسود، طواف کعبہ اور مکہ، غزوات اور منی میں ادا ہونے والی معمول میں حضرت ابراہیم سے کوئی تعلق نہیں دکھائی دیتا۔ حالانکہ یہ تمام زمینیں حضرت ابراہیم کی یاد کی تجدید اور خدا کی بارگاہ میں بجالانے والے اعمال اور قربانیوں کی یادگار ہیں۔

مشریعت ابراہیمی میں دستور تھا کہ جس کو قربان گاہ پر چڑھاتے تھے یا خدا کے لیے نذر کرتے تھے وہ بار بار معبد یا قربانی کے پھیرے کرتا تھا۔ حج میں خانکعبہ کا طواف اسی شریعت ابراہیمی کی یادگار ہے۔ منی میں کی جانے والی قربانی حضرت ابراہیم کے اس عمل کی یادگار ہے کہ آپ خواب میں وحی الہی کا اشارہ پاتے ہی اپنے نخت جگر کو قربان کرنے پر تیار ہو گئے تھے۔ صفا اور مروہ کے درمیان سعی اس کیفیت کی یادگار ہے جس کا اظہار حضرت اسماعیل کو بیاس سے تڑپتا دیکھ کر حضرت ہاجرہ سے اضطراری طور پر ہوا تھا۔ اس کا تذکرہ کرتے ہوئے مولانا مودودی^{۱۸} کہتے ہیں:

”کعبہ کی تعمیر کے بعد جب سے حج کا سلسلہ حضرت ابراہیم ہی کے زمانے میں شروع ہوا۔ اس وقت سے آج تک سیکڑوں پھر ہزاروں پھر لاکھوں پھر کروڑوں انسان اس واقعہ کی یاد میں سعی بن الصفا والمروہ کرتے چلے آ رہے ہیں۔ یہ ہزاروں برس کا متواتر عمل جو بلا انقطاع اس وقت سے آج تک ہوتا ہے اس واقعہ کا ایسا ثبوت ہے جس سے بڑھ کر کسی تاریخی واقعہ کا ثبوت دنیا میں موجود نہیں ہے اس کے برعکس بائبل بیابان فاران کا جو واقعہ بیان کرتی ہے وہاں نہ پہلے کبھی اس طرح کی سعی ہوئی نہ آج ہو رہی ہے“^{۱۹}

دراصل میور کو یہ سب ماننے میں پریشانی یہ ہے کہ وہ ذبیح حضرت اسحاق کو مانتے ہیں اور قربان گاہ

مکہ میں مروہ کے بجائے فلسطین میں مورہ یا موریا کو قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ اب حضرت اسماعیل کا بیچ ہونا اور مروہ کا قربان گاہ ہونا اس حد تک واضح ہو چکا ہے کہ سبٹ دھرم اور شدید متعصب کے سوا کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ ان مباحث پر مسلم مصنفین اور عیسائی مصنفین میں معرکہ الآراء بگٹھیں ہوئی ہیں اور چونکہ انھوں نے مذہبی تعصب کی شکل اختیار کر لی ہے اس لیے آپ اس پر مزید بحث دراز کار ہے۔

مکہ مکرمہ اور خانہ کعبہ کا تذکرہ خواہ قدیم تاریخوں میں ہو یا نہ ہو اس سے نفس واقعہ کی تردید نہیں ہوتی کیونکہ عدم علم عدم وجود پر دلالت نہیں کرتا۔ مکہ کی قدامت ثابت کرنے ہوئے میور نے جن تاریخوں کا حوالہ دیا ہے وہ سب کی سب حضرت ابراہیمؑ سے بہت بعد کی ہیں۔ سب سے قدیم شہادت جس میں مکہ کا تذکرہ ملتا ہے ہیرڈوٹس کی ہے جو چوتھی صدی قبل مسیح کا مورخ ہے اور اگر ہم خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیمؑ سے قبل بھی مان لیں تب بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابراہیمؑ نے کعبہ کی تعمیر نہیں کی اور وہ مکہ بھی نہیں آئے۔ اسلامی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ خانہ کعبہ سب سے پہلے حضرت آدمؑ نے تعمیر کیا طوفان نوح میں کعبہ آسمان پر اٹھالیا گیا اس کے بعد حضرت ابراہیمؑ کے زمانے تک کعبہ کی جگہ خالی تھی، حضرت ابراہیمؑ نے حضرت اسماعیلؑ کی مدد سے اسے دوبارہ تعمیر کیا۔ قرآن کی تعبیر سے بھی اس کا اشارہ ملتا ہے :

واذیرفع ابراہیم والحقواعد من اور یاد کرو اس وقت کو جب ابراہیم اور

البيت واسماعيل (البقرہ-۱۲۷) اسماعیل اس گھر کی دیواریں اٹھا رہے تھے

بنیاد اٹھانے سے اشارہ ملتا ہے کہ بنیاد پہلے سے موجود تھی حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل نے اس پر دیواریں کھڑی کر دیں اور عمارت تیار کر دی۔

دوسری طرف مارگولیتھ نے یہ کہہ کر کہ مکہ کی سب سے قدیم عمارت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے صرف چند پلشت قبل تعمیر ہوئی تھی۔ یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ مکہ کی آبادی اور کعبہ کا قیام حضرت ابراہیمؑ کے بہت زمانہ کے بعد عمل میں آیا۔ یہ بھی صحیح نہیں۔ مورخین نے جا بجا تصریح کی ہے کہ چونکہ اہل عرب کعبہ کے بالمقابل یا آس پاس عمارت بنانے کو کعبہ کی بے ادبی سمجھتے تھے اس لیے عمارتیں نہیں بنوائیں بلکہ خیموں اور شانیاٹوں میں رہتے تھے۔ اس طرح مکہ ہمیشہ خیموں کا ایک وسیع شہر تھا اور سب سے پہلی عمارت سعید بن عمرو نے بنوائی۔ اس کا یہ مطالبہ نہیں کہ مکہ میں پہلے کوئی آبادی ہی نہیں تھی۔

حواشی

۱۔ مولانا مودودی، تفہیم القرآن چہارم سورہ صافات حاشیہ ص ۶۷

۲۔ عبد نامہ جدیدہ کلیتوں کے نام پوس رسول کا خط باب ۲۵ آیت ۲۴

۳۔ مشہور عرب اہل قلم عبد الحمید جودہ الحارثی نے بیس جلدوں میں السیرۃ النبویہ کا سلسلہ لکھا ہے اس کی پہلی جلد میں (جو ابراہیم ابوالانبیاء کے نام سے ہے) حضرت ابراہیم کے حالات بیان کرتے ہوئے آخر میں ایک ضمیمہ میں اس اہم موضوع پر بحث کی ہے اور متعدد دلائل دیے ہیں۔

۴۔ ڈاکٹر محمد احمد خلف اللہ، الفن القصصی فی القرآن الکریم ص ۳۵

۵۔ طرہ حسین، فی الشعر الجاہلی، بحوالہ الاسرائیلیات و اثرہا فی کتب التفسیر ص ۴۲

۶۔ عبد الماجد دریابادی، قصص و مسائل ص ۱۱

۷۔ عباس محمود العقاد، ابراہیم ابوالانبیاء ص ۱۵۲

۸۔ عبد الماجد دریابادی، قصص و مسائل ص ۱۱۲

۹۔ اسی شبہ کی تردید میں عباس محمود العقاد نے ایک ضخیم کتاب ابراہیم ابوالانبیاء، لکھی ہے جس میں انھوں نے اسلام، یہودیت، مسیحیت، صابئیت کے دینی مراجع، میر و ڈوٹس، یوسفورس اور دیگر قدیم مورخین کے تاریخی مراجع اور جدید اثری تحقیقات کی روشنی میں پورے دلائل کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ ابراہیمؑ کی ایک تاریخی شخصیت ہے جس کا ذکر تمام قابل ذکر مراجع میں ملتا ہے۔ اسی طرح انھوں نے حضرت ابراہیمؑ کی پیمائش کے تمام واقعات — اُسے حران کی طرف ہجرت جران سے کنعان کی طرف ہجرت، کنعان سے مہر کی طرف ہجرت اور آخر میں مکہ کی طرف ہجرت اور وہاں خانہ خدا کی تعمیر وغیرہ — کو قرین عقل ثابت کیا ہے اور بتلایا ہے کہ اس زمانے کے حالات اسی ترتیب اور ایسے ہی واقعات کے متقاضی تھے۔

۱۰۔ ۱۹۷۷ء میں دارالمصنفین اعظم گڑھ کے زیر نگرانی منعقد ہونے والے عالمی سیمینار بعنوان ”اسلام اور مستشرقین“ میں مولانا نعیم الدین اصلاحی نے اپنے پیش کردہ مقالے میں مستشرقین کے اس مشبہ کا علمی جائزہ لیا تھا۔ جو بعد میں دارالمصنفین کے آرگن معارف، میں بھی شائع ہوا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے عربی ترجمہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ میں بھی مقالہ ابراہیم کے حاشیہ میں محمد فرید وجدی نے اس شبہ کا علمی تجزیہ کیا ہے۔

۱۱۔ یہ وہی مستشرق ہے جس نے ’مفتاح کنوز اللہ‘ کے نام سے صحاح ستہ کا انڈیکس تیار کیا ہے اور ایسا عظیم الشان علمی کارنامہ انجام دیا ہے جس پر مسلمان اس کا جتنا بھی شکر یہ ادا کریں کم ہے۔ لیکن یہی مستشرقین

انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں اپنے مقالہ 'ابراہیم' میں جن خیالات کا اظہار کرتا ہے ان سے اس کی اسلام دشمنی اور علمی خیانت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

۱۱۱۱ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام۔ ونسٹن کا مقالہ 'ابراہیم'

۱۱۱۲ دائرۃ المعارف الاسلامیہ جلد اول مقالہ 'ابراہیم' پر فرید و جہدی کا حاشیہ ص ۲۹

۱۱۱۳ سیرت سر ولیم مور، لائف آف محمد، مقدمہ کا تیسرا باب، جس میں مور نے مکہ کے دین کی قدامت کے بارے میں بحث کی ہے۔ صفحہ ایضاً

۱۱۱۴ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام۔ مارگولیس کا مقالہ 'محمد' جلد ۱ ص ۳۹۹

۱۱۱۵ ڈاکٹر جوادی علی، الفضل فی تاریخ العرب قبل الاسلام جلد ۱ ص ۱۲

۱۱۱۶ عہد نامہ قدیم۔ کتاب پیدائش باب ۱

۱۱۱۷ مولانا مودودی، سیرت سرور عالم جلد دوم ص ۵۴

۱۱۱۸ سید سلیمان ندوی، ارض القرآن جلد دوم ص ۴۷

۱۱۱۹ عہد نامہ قدیم۔ کتاب پیدائش باب ۲۵ آیت ۱۵

۱۱۲۰ عہد نامہ جدید، گنتوں کے نام پوس رسول کا خط باب آیت ۲۲-۲۵

۱۱۲۱ مکہ والمدینہ فی الجالیئہ و عہد رسول ص ۹۹

۱۱۲۲ محمد حسین بیگل۔ حیاة محمد ص ۸۹

۱۱۲۳ مولانا مودودی، سیرت سرور عالم جلد دوم ص ۵۷ حاشیہ

۱۱۲۴ علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں: "حضرت ابراہیم سے قبل کعبہ کے موجود ہونے کے سلسلہ میں آنحضرتؐ سے

کوئی حدیث مروی نہیں ہے۔ البتہ مورخین نے (جیسے ازرقی نے اخبار مکہ میں اور قاضی تقی الدین الفاسی نے

شفا الخزام میں) خانہ کعبہ کے سات مرتبہ تعمیر ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔ اس کی رو سے حضرت ابراہیم سے

قبل خانہ کعبہ کی تعمیر تین مرتبہ ہوئی، پہلی ملائکہ کے ہاتھوں، دوسری آدم علیہ السلام کے ہاتھوں، تیسری نبی آدم

کے ہاتھوں، بعض روایات کی رو سے ملائکہ اور حضرت آدم نے بیک وقت تعمیر کی (البدایہ والنہایہ جلد اول ص ۱۲۳)

۱۱۲۵ علامہ شبلی نعمانی۔ سیرت النبی اول ص ۱۵۳